



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 3379/2021-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća te Viktorije Lovrić članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice, i Jasenke Žabčić članice vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB 19808345315, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. Split, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Santiago Herman Villafane, Hrvatske mornarice 1. Split, broj putovnice: AA1359676, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kasalo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Rajić d.o.o. Split i vjerovnika Ivana Jukića, Poljička cesta 67A, Dugi Rat, OIB: 71706068963, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kasalo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kasalo & Rajić d.o.o. Split, za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1647/2021-2 od 13. travnja 2021., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-575/2019-133 od 16. veljače 2021., u sjednici održanoj 19. srpnja 2022.

riješio je:

Vjerovnicima Santiago Herman Villafaneu i Ivanu Jukiću se dopušta revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1647/2021-2 od 13. travnja 2021. radi pravnih pitanja koja glase:

„1. Treba li vjerovnicima – profesionalnim nogometašima i trenerima nogometnog kluba RNK Split u predstečajnom postupku koji se vodi protiv nogometnog kluba priznati status zaposlenika na čije tražbine po čl. 66. Stečajnog zakona ne utječe otvaranje predstečajnog postupka, te ih svrstati u posebnu skupinu vjerovnika za glasovanje, kojima bi se u cijelosti priznala i namirila njihova potraživanja prema odredbi čl. 308. st. 2. Stečajnog zakona.

Odnosno

2. Treba li profesionalnim nogometašima priznati status radnika u nogometnim klubovima nad kojima se pokreće predstečajni ili stečajni postupak, s obzirom na to da je osnovna značajka radnog odnosa da osoba u određenom razdoblju obavlja usluge za i pod vodstvom druge osobe, u zamjenu za koju prima naknadu, bez

obzira na formalnu kategorizaciju tih osoba kao samozaposlene prema nacionalnom pravu?"

Obrazloženje

1. Vjerovnici navedeni u izreci ovog rješenja su podneskom od 2. lipnja 2021. predložili da im Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1647/2021-2 od 13. travnja 2021. radi četiri pravna pitanja naznačena u prijedlogu.

2. Dužnik nije odgovorio na prijedlog.

3. Postupajući po odredbi 385.a i čl. 387. st. 1. i 6. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, - dalje: ZPP) vijeće Vrhovnog suda RH je ocijenilo da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385. st. 1. i 385.a st. 1. ZPP dopuštanjem revizije samo u odnosu na pitanja (drugo i treće) navedena u izreci ovog rješenja.

3.1. Riječ je o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda, a o pitanju pravnog statusa profesionalnih nogometaša je Sud Europske unije zauzeo jasno shvaćanje u presudi broj C-415/93 od 15. prosinca 1995., u predmetu Bosman, (tumačeći odredbu čl. 48., 85. i 86. Ugovora o EEZ-i), prema kojemu se profesionalni igrači imaju smatrati radnicima. Nadalje je Sud Europske unije u presudi broj C-232/09 od 11. studenog 2010., u predmetu Danosa, zauzeo shvaćanje o tome da se status radnika u smislu Direktive Vijeća 92/85/EEZ od 19. listopada 1992. procjenjuje prema tome da li se ugovorena djelatnost provodi kroz neko vrijeme pod vodstvom ili nadzorom drugog tijela, te tvrtke i prima li ta osoba naknadu za svoje aktivnosti.

3.2. Potrebno se napominje, iako to samo po sebi nije dovoljan razlog za dopuštenje revizije, da su u praksi prvostupanijskih trgovačkih sudova profesionalni igrači i treneri različito pravno kvalificirani u predstečajnim postupcima. Tako su, primjerice, u predstečajnom postupku nad HNK Osijek u predmetu Stpn-215/14 i predstečajnom postupku nad HNK Cibalia u predmetu Stpn-36/15, rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku profesionalni igrači i treneri svrstani u posebnu grupu vjerovnika kojima se dužnik obvezao isplatiti potraživanje u 100 % iznosu.

3.3. Imajući na umu navedene razloge naznačena pitanja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnoopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudske praksu, u smislu odredbe čl. 385.a. st. 1. ZPP.

3.4. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i 6. ZPP dopustiti reviziju u odnosu na pitanja navedena u izreci ovog rješenja.

4. Prvo naznačeno pitanje nije važno za rješenje ovog postupka jer se po svom sadržaju odnosi na predstečajni postupak koji je vođen pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St-114/2019, koji je obustavljen pravomoćnim rješenjem tog suda.

broj St-114/2019-8 od 29. travnja 2019. Nadalje, u odnosu na to pitanje nije naznačen razlog važnosti u smislu odredbe čl. 385.a. ZPP.

5. Četvrto pitanje, kojim vjerovnici pitaju mora li sud odbiti plan financijskog i operativnog restrukturiranja ako se tim planom umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi oni razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja dužnika je određeno naznačeno ali u odnosu na to pitanje nije određeno naznačen razlog važnosti pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, u smislu odredbe čl. 385.a. st. 1. ZPP. Stoga u odnosu na to pitanje nisu kumulativno ispunjene pretpostavke dopuštenosti.

6. Zbog iznijetih razloga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivan Vučemil

St. 114/2019-8
od 29. travnja 2019.
Nadalje, u odnosu na to
pitanje nije naznačen
razlog važnosti pitanja
za osiguranje jedinstvene
primjene prava i
ravnopravnosti svih u
njegovoj primjeni, kao i
za razvoj prava kroz
sudsku praksu, u smislu
odredbe čl. 385.a. st. 1.
ZPP. Stoga u odnosu na
to pitanje nisu kumulativno
ispunjene pretpostavke
dopuštenosti.

Dokument je elektronički potpisan:

IVAN VUČEMIL

Vrijeme potpisivanja:

27-07-2022

09:31:01



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.87=#130048523230353839363335323638

L=ZAGREB

S=VUČEMIL

G=IVAN

CN=IVAN VUČEMIL

3.3. Imajući na umu navedeno da
jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, u smislu odredbe čl. 385.a. st. 1. ZPP. Stoga u odnosu na to pitanje nisu kumulativno ispunjene pretpostavke dopuštenosti.

3.4. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 5. u vezi s čl. 387. st. 5. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ odbaciti prijedlog kao nedopušten u odnosu na prvo i četvrto pitanje.

Broj zapisa: **eb30f-4bc74**

Kontrolni broj: **00646-8ddc3-eb917**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.